

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 4394 del 27/11/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 91 del 28/11/2017

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 16 Gennaio 2018, alle ore 12.00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche – Settore concorsuale 06/H1 - SSD MED/40.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 5042 del 21/12/2017.

Componente: Prof. Pier Luigi Venturini Docente 1° fascia presso Università degli Studi di Genova;

Componente: Prof. Nicola Colacurci Docente 1° fascia presso Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli";

Componente: Prof./ssa Maria Cristina Meriggiola Docente II° fascia presso Università degli Studi di Bologna;

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Pier Luigi Venturini, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Maria Cristina Meriggiola.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale 4394 del 27/11/2017 L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 91 del 28/11/2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario



aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua Italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: **Contraceptive counselling and care: a personalized interactive approach. Bitzer J, Marin V, Lira J. Eur J Contracept Reprod Health Care. 2018 Jan 11:1-6**

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 2 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31 Gennaio 2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curricula, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa Federica Bellussi

Dott. Giovanni Sisti

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Alle ore 13.00 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 18 Gennaio 2018 alle ore 11.00 presso Aula Sfamini, PAD 4, Policlinico S Orsola Malpighi per la discussione pubblica.

Bologna, 16 Gennaio 2018

PRESIDENTE Prof. Pier Luigi Venturini

COMPONENTE Prof. Nicola Colacurci

SEGRETARIO Prof.ssa Maria Cristina Meriggola.



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche, Settore concorsuale 06/H1, SSD MED/40, composta da

PRESIDENTE: Prof. Pier Luigi Venturini Docente di I° fascia presso Università degli studi di Genova

COMPONENTE: Prof. Nicola Colacurci Docente I° fascia presso Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli";

SEGRETARIO Prof.ssa Maria Cristina Merigliola Docente II° fascia presso Università degli Studi di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in **100/100**, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di **55/100**.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti **30/100**, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti **70/100**. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

A. Valutazione dei titoli e del curriculum max 30/100

	Punti fino a
Diploma di Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia o titolo equivalente conseguito in Italia o all'estero	8
Abilitazione all'esercizio della professione medico chirurgica in Italia eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (0.7 punti per ogni insegnamento, 0.5 punti per ogni modulo di insegnamento, 0.2 punti per ogni attività di tutoraggio)	3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi >6 mesi e < 12 mesi, 3 punti per periodi > 12 mesi) . Verranno presi in considerazione borse di studio post laurea, Dottorato, assegni di ricerca, borse post-doc e documentata attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.	6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; (1 punto per ogni direzione/coordinamento gruppo, 0.5 per ogni partecipazione)	3
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei	5

A

quali sono richiesti tali specifiche competenze (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi da 6 mesi a 12 mesi, 5 punti per periodi > 12 mesi)	
titolarità di brevetti; (1.0 punto per ogni brevetto)	1
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; (0.1 punto per congressi nazionali, 0.2 punti per congressi internazionali)	3
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; (1 punti per ogni premio)	1
TOTALE	30

B. Valutazione della produzione scientifica

max 70/100

	Punti fino a
<p>Publicazioni su riviste Internazionali Numero di pubblicazioni congruenti (fino ad un max di 2.9 punti per pubblicazione sulla base dei seguenti elementi indicati):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione 2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione 3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: <ul style="list-style-type: none"> - Punti 0 ad articoli pubblicati senza Impact Factor - Punti 0.3 ad articoli pubblicati su riviste con IF fino a 0.9 - Punti 0.6 ad articoli pubblicati su riviste con IF compreso tra 1 e 2.5 - Punti 0.9 ad articoli pubblicati su riviste con IF superiore a 2.5 4. Apporto individuale del candidato: <ul style="list-style-type: none"> - Punti 1.0 se il candidato/a è primo nome, 0.5 se ultimo nome e 0.2 se il candidato/a è in altra posizione <p>Publicazioni su riviste italiane e capitoli di libro Numero di pubblicazioni congruenti (fino ad un max di 1.9 punti per pubblicazione sulla base dei seguenti elementi indicati):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione 2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione 3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione 4. Apporto individuale del candidato: <ul style="list-style-type: none"> - Punti 0.4 se il candidato/a è primo, secondo o ultimo nome/corresponding author - Punti 0.2 se il candidato/a è in altra posizione <p>Monografie e tesi di Dottorato Numero di pubblicazioni congruenti (fino ad un max di 1.9 punti per pubblicazione sulla base dei seguenti elementi indicati):</p>	60



<ol style="list-style-type: none"> 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione 2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione 3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (per le monografie): la Commissione non ritiene di attribuire punteggio in funzione della collocazione editoriale. 4. Apporto individuale del candidato (per le monografie): <ul style="list-style-type: none"> - Punti 0.9 se il candidato/a è unico autore - Punti 0.5 se il candidato/a è coautore 	
<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Questa valutazione tiene conto anche del numero di citazioni totali, dell'impact factor (totale) e dell'indice di Hirsh (H-index).</p>	10
TOTALE	70

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 20. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 20 consentite, la Commissione valuta le prime 20 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

PRESIDENTE Prof. Pier Luigi Venturini
COMPONENTE Prof. Nicola Colacurci
SEGRETARIO Prof.ssa Maria Cristina Meriggiola




ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) **CANDIDATO: Dott. ssa Federica Bellussi**

Il candidato: Federica Bellussi nata a _____ ha conseguito la laurea in Medicina e Chirurgia con votazione 110/110 e lode. Si è specializzata in ginecologia e ostetricia con 100/100 e lode. E' dottoranda e assegnista di ricerca dall'anno 2016 presso l'Università degli studi di Bologna. Ha svolto attività di ricerca presso Coombe Women and Infants University Hospital di Dublino dal 09/2014 al 12/2014 da cui ha ricevuto una lettera di referenza e un certificato di competenza nell'uso del forcipe. Ha vinto presso la Società Medica Chirurgica di Bologna il premio Schiassi nell'anno 2015. Ha partecipato a numerosi corsi e congressi come relatore. Le 20 pubblicazioni sono tutte su riviste con IF e pertinenti al settore scientifico disciplinare MED/40. La produzione scientifica appare omogenea e di ottimo livello focalizzata sui temi più rilevanti della moderna ostetricia. IF totale delle pubblicazioni presentate è 61.119 e H index è 6.

giudizi individuali:

Presidente Prof. : Pierluigi Venturini

Ho attentamente valutato il curriculum scientifico e assistenziale della Dottoressa Bellussi e rilevato una intensa attività scientifica esitata in un buon numero di pubblicazioni di ottimo livello. La partecipazione a corsi e congressi in qualità di relatore conferma l'elevato livello formativo; il suo confronto con la comunità scientifica internazionale si è sviluppato presentando lezioni in sessioni specializzate di numerosi convegni sia in Italia che all'estero. Anche il curriculum assistenziale appare considerevole e indicativo di buone capacità.

Il giudizio complessivo sul candidato è OTTIMO

Commissario Prof. Nicola Colacurci

La valutazione attenta del curriculum del candidato evidenzia l'attinenza del percorso formativo e l'alta qualità della attività scientifica; l'analisi delle pubblicazioni evidenzia propensione alla ricerca e il livello delle riviste nelle quali la candidata ha pubblicato dimostrano la sua capacità di confrontarsi con la comunità scientifica internazionale più qualificata.

Il giudizio complessivo sul candidato è OTTIMO

Segretario Prof.ssa Maria Cristina Meriggiola

Il candidato ha una attività scientifica continuativa e di ottimo livello. Ha partecipato a numerosi congressi nazionali e internazionali e ha tenuto cicli di seminari anche internazionali, lezioni ed esercitazioni in corsi universitari e di altri enti. Il candidato ha saputo scegliere importanti tematiche di ricerca, di tipo clinico caratterizzanti il settore MED/40. È presente il confronto con la letteratura internazionale. Il candidato è pienamente partecipe dell'attività accademica espressa in organizzazione di convegni, in associazioni scientifiche e nel coordinamento didattico.


Il giudizio complessivo sul candidato è OTTIMO

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo sul candidato è OTTIMO

2) **CANDIDATO: Dott. Giovanni Sisti**

Il candidato Giovanni Sisti nato a _____ ha conseguito la laurea in Medicina e Chirurgia con votazione 110/110 e lode. Si è specializzato in Ginecologia e ostetricia con 70/70 e lode. Ha vinto una borsa di studio post laurea dell'Università di Firenze. Ha fatto una fellowship di ricerca transazionale e observership clinica al Well Cornell Medical College e Memorial Sloan Kettering Cancer center, NY da cui ha ricevuto due lettere di referenza. Dal Luglio 2016 al Luglio 2017 ha completato ha completato l'internship in ginecologia e Ostetricia al Bronx-Lebanon



Hospital Center di NY, dopo aver superato il ECFMG. Da questo ospedale ha ricevuto 4 lettere di referenza. Ha prodotto 18 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate con IF totale di 49.835 e H Index 9. La produzione scientifica appare di buon livello.

Presidente Prof. : Pierluigi Venturini

Il candidato Giovanni Sisti presenta un curriculum che evidenzia come il candidato sia stato in grado di partecipare validamente ad attività di ricerca avanzata e non ripetitiva, offrendo sempre un contributo alla conoscenza di fenomeni clinici. La produzione scientifica appare di ottimo livello e mostra capacità di confronto con la comunità scientifica internazionale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione OTTIMO

Commissario Prof. Nicola Colacurci

Il candidato: Giovanni Sisti possiede una formazione accademica di buon livello; la sua attività di ricerca si presta benissimo ad essere inquadrata nell'ambito del settore disciplinare oggetto della presente selezione. Anche la sua attività didattica si è svolta in corsi di interesse che affrontano rilevanti problematiche.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

Commissario Prof.ssa Maria Cristina Meriggiola

Dal curriculum presentato risulta una adeguata attività formativa e didattica. Gli interessi di ricerca della candidato evidenziano una scelta di temi originali di ricerca. I lavori presentati sono metodologicamente corretti; mostrano capacità di ricerca, preparazione critica e padronanza dei metodi affrontati. Il candidato rivela capacità di confrontarsi con la comunità scientifica internazionale

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

giudizio collegiale:

Il candidato: Giovanni Sisti

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

Bologna, 16 Gennaio 2018

PRESIDENTE	Prof.	Pierluigi Venturini
COMPONENTE	Prof.	Nicola Colacurci
SEGRETARIO	Prof.ssa	Maria Cristina Meriggiola



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 4394 del 27/11/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 91 del 28/11/2017**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Pierluigi Venturini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare MED/40, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 16/01/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Maria Cristina Meriggiola.

In fede

Genova 16 Gennaio 2018


Il Prof.

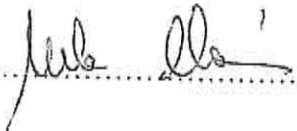
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 4394 del 27/11/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 91 del 28/11/2017

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Nicola Colacurci, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare MED/40, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 16/01/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Maria Cristina Meriggiola.

In fede

Napoli, 16 Gennaio 2018

Il Prof. 

1

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 4394 del 27/11/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 91 del 28/11/2017

Verbale della II adunanza

Il giorno 18 Gennaio 2018 alle ore 11.40 presso Aula Sfamemi, PAD 4, Policlinico S Orsola Malpighi si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche – Settore concorsuale 06/H1 - SSD MED/40, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione. Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 5042 del 21/12/2017e composta da:

Presidente: Prof. Pier Luigi Venturini Docente I° fascia presso Università degli Studi di Genova;
Componente: Prof. Nicola Colacurci Docente I° fascia presso Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli";
Segretario: Prof.ssa Maria Cristina Meriggola Docente II° fascia presso Università degli Studi di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 12.45 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. ssa Bellussi Federica
- 2) Dott. Sisti Giovanni


di cui viene accertata l'identità personale.



La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31 Gennaio 2018. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 12.50 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Bellussi Federica

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

" intrapartum ultrasound to differentiate flexion and deflexion in occipitoposterior rotation" e "the use of intrapartum ultrasound to diagnose malpositions and cephalic malpresentation" 

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 1 del testo scelto, articolo Contraceptive counseling and care: a personalized interactive approach", J Bitzer 2018.  

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 19.9 , di cui:

	Punti
Diploma di Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia o titolo equivalente conseguito in Italia o all'estero	8
Abilitazione all'esercizio della professione medico chirurgica in Italia eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (0.7 punti per ogni insegnamento, 0.5 punti per ogni modulo di insegnamento, 0.2 punti per ogni attività di tutoraggio)	0
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi >6 mesi e < 12 mesi, 3 punti per periodi > 12 mesi). Verranno presi in considerazione borse di studio post laurea, Dottorato, assegni di ricerca, borse post-doc e documentata attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.	4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; (1 punto per ogni direzione/coordinamento gruppo, 0.5 per ogni partecipazione)	0
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi da 6 mesi a 12 mesi, 5 punti per periodi > 12 mesi)	5
titolarità di brevetti; (1.0 punto per ogni brevetto)	0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; (0.1 punto per congressi nazionali, 0.2 punti per congressi internazionali)	1.9
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; (1 punti per ogni premio)	1
TOTALE	19.9

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 59.4, di cui:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 0.9 punti per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
2	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
3	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
4	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
5	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
6	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
7	0.5	0.5	0.6	0.5	2.1
8	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9

9	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
10	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
11	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
12	0.5	0.5	0.6	1.0	2.6
13	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
14	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
15	0.5	0.5	0.6	0.5	2.1
16	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
17	0.5	0.5	0.6	0.5	2.1
18	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
19	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
20	Non valutata in quanto dattiloscritto				
TOTALE					49.4

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica e tenuto conto di H Index (Web of science)=6; IF totale= 61.119; n citazioni =79
punti 10

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di **punti 79.3**

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:
Dott. ssa BELLUSSI FEDERICA

Il candidato: Federica Bellussi nata a _____ ha conseguito la laurea in Medicina e Chirurgia con votazione 110/110 e lode. Si è specializzata in ginecologia e ostetricia con 100/100 e lode. E' dottoranda e assegnista di ricerca dall'anno 2016 presso l'Università degli studi di Bologna. Ha svolto attività di ricerca presso Coombe Women and Infants University Hospital di Dublino dal 09/2014 al 12/2014 da cui ha ricevuti una lettera di referenza e un certificato di competenza nell'uso del forcipe. Ha vinto presso la Società Medica Chirurgica di Bologna il premio Schiassi nell'anno 2015. Ha partecipato a numerosi corsi e congressi come relatore. Le 19 pubblicazioni sono tutte su riviste con IF e pertinenti al settore scientifico disciplinare MED/40. La 20 in dattiloscritto non viene valutata. La produzione scientifica appare omogenea e di ottimo livello focalizzata sui temi più rilevanti della moderna ostetricia. IF totale delle pubblicazioni presentate è 61.119 e H index è 6.

La commissione, dopo attenta e dettagliata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, avendo valutato in maniera ottimale l'evoluzione del colloquio, ritiene che il Dott. Federica Bellussi abbia una formazione scientifica ottima e una produzione scientifica di alto livello e pertinente al settore scientifico disciplinare MED/40.

Il candidato ha dimostrato ottime capacità espositive ed una buona conoscenza dell'argomento di ricerca, dimostrando complessivamente una buona capacità di organizzare autonomamente l'attività di ricerca.

Viene chiamato il candidato Dott. **Sisti Giovanni**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"Interaction between the inducible 70-KDa heat shock protein and autophagy: effects on fertility and pregnancy"

"The role of Hsp70 in the regulation of autophagy in gametogenesis, pregnancy, and parturition"

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 3 del testo scelto, articolo Contraceptive counseling and care: a personalized interactive approach", J Bitzer 2018.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 15.1 di cui:

	Punti
Diploma di Scuola di Specializzazione in Ginecologia e Ostetricia o titolo equivalente conseguito in Italia o all'estero	8
Abilitazione all'esercizio della professione medico chirurgica in Italia	0
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (0.7 punti per ogni insegnamento, 0.5 punti per ogni modulo di insegnamento, 0.2 punti per ogni attività di tutoraggio)	0
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi >6 mesi e < 12 mesi, 3 punti per periodi > 12 mesi). Verranno presi in considerazione borse di studio post laurea, Dottorato, assegni di ricerca, borse post-doc e documentata attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.	5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; (1 punto per ogni direzione/coordinamento gruppo, 0.5 per ogni partecipazione)	0
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi da 6 mesi a 12 mesi, 5 punti per periodi > 12 mesi)	2
titolarità di brevetti; (1.0 punto per ogni brevetto)	0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; (0.1 punto per congressi nazionali, 0.2 punti per congressi internazionali)	0.1
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; (1 punti per ogni premio)	0
TOTALE	15,1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 57.7, di cui:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 0.9 punti per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
2	0.5	0.5	0	1.0	2.0
3	0.2	0.5	0	1.0	1.7
4	0.5	0.5	0.6	0.5	2.1
5	0.5	0.5	0.3	1.0	2.3
6	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
7	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4

8	0.5	0.5	0.3	0.5	1.8
9	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
10	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
11	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
12	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
13	0.5	0.5	0.6	1.0	2.6
14	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
15	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
16	0.5	0.5	0.9	0.5	2.4
17	0.5	0.5	0.9	1.0	2.9
18	0.2	0.5	0	0.4	1.1
19	0.5	0.5	0.6	1.0	2.6
20	0.5	0.5	0.6	1.0	2.6
TOTALE					47.7

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica e tenuto conto di H Index (Web of science)=9; IF totale=49.835 ; n citazioni = 75

punti 10

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di **punti 72.8**

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott SISTI GIOVANNI

Il candidato Giovanni Sisti nato a _____ ha conseguito la laurea in Medicina e Chirurgia con votazione 110/110 e lode. Si è specializzato in Ginecologia e ostetricia con 70/70 e lode. Ha vinto una borsa di studio post laurea dell'Università di Firenze. Ha fatto una fellowship di ricerca transazionale e observership clinica al Well Cornell Medical College e Memorial Sloan Kettering Cancer center, NY da cui ha ricevuto due lettere di referenza. Dal Luglio 2016 al Luglio 2017 ha completato il primo anno di specializzazione in ginecologia e Ostetricia al Bronx-Lebanon Hospital Center di NY, dopo aver superato il ECFMG. Da questo ospedale ha ricevuto 4 lettere di referenza. Ha prodotto 18 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate con IF totale di 49.835 e H Index 9. La produzione scientifica appare di buon livello.

La commissione, dopo attenta e dettagliata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, avendo valutato in maniera ottimale l'evoluzione del colloquio, ritiene che il Dott. Giovanni Sisti abbia una formazione scientifica discreta e una produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare MED/40.

Il candidato ha dimostrato buone capacità espositive ed una buona conoscenza dell'argomento di ricerca, dimostrando complessivamente una buona capacità di organizzare autonomamente l'attività di ricerca.

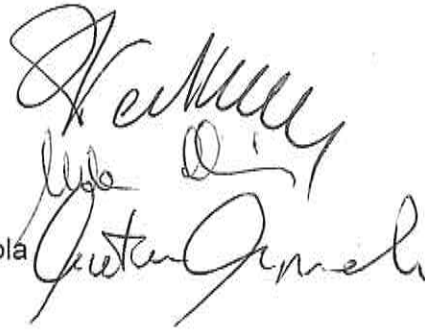
Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. ssa Federica Bellussi **punti 79.3**
Dott. Giovanni Sisti **punti 72.8**

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 15.30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Pier Luigi Venturini
COMPONENTE Prof. Nicola Colacurci
SEGRETARIO Prof.ssa Maria Cristina Merigiola



The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is for Pier Luigi Venturini, the middle one for Nicola Colacurci, and the bottom one for Maria Cristina Merigiola. The signatures are written in a cursive style.